**Medzinárodné právo verejné 2**

Prípad na budúcu hodinu: diplomatický azyl, vyhlásenie nezávislosti Kosova (detailnejšie)(nesúhlasné stanovisko doktora Tomku)

**Prednáška 21.2.**

**Štát ako tradičný subjekt MP**

-úprava – základné a pomocné pramene

-MZ, M obyčaje, právne zásady/judikatúra, náuka

-politická mapa sveta

-suverénne štáty – v OSN ich je 193

-čiastočne uznané štáty – Kosovo, Taiwan, Západná Sahara, Severocyperská republika, Abcházsko, Južné Osetsko

-Svätá Stolica – pozorovateľský štatút pri OSN

-závislé územia – Medzinárodný protektorát, kapitulačný režim a settlementy, vazalita, mandáty, poručenské územia, nesamosprávne územia

-vznik a uznanie štátu

-vznik štátu – na základe medzinárodnoprávnej skutočnosti (ipso facto)

-originálny a derivatívny vznik štátu (spojenie, rozdelenie, oddelenie, adjukácia)

-od momentu vzniku úplná a neobmedzená:

-spôsobilosť na PaP, PÚ a normotvorná spôsobilosť

-zodpovednosť za porušenie noriem MP

-výlučná a plná jurisdikcia na svojom území

-kritériá štátnosti: dohovor z Montevidea o právach a povinnostiach štátov z r. 1933: stále obyvateľstvo, vymedzené územie, vláda (verejná moc), spôsobilosť vstupovať do MV

-uznanie štátu

-1stranný akt uznávajúceho štátu, ktorým berie na vedomie vznik nového subjektu MP a prejavuje svoj úmysel nadviazať a udržiavať s ním vzťahy od okamihu jeho vzniku

-konštitutívna teória a deklaratórna teória

-uznanie de iure (úplné a neodvolateľné) a de facto (neúplné a odvolateľné)

-uznanie výslovné a konkludentné (mlčky)

-treba odlišovať – uznanie vlády, uznanie povstaleckého hnutia, uznanie za hlavu štátu (prípad Venezuely 2019)

-vznik SR

-Deklarácia SNR o zvrchovanosti SR (17.júla 1992)

-ÚZ 460/1992 – Ústava SR (1.9.1992)

-ÚZ 542/1992 o zániku ČSFR

...

-vyhlásenie NR SR k parlamentom a národom sveta (3.12.1992)

-SR sa bude riadiť v MV pravidlami...

-ÚSR – čl. 1 ods. 2  
-základné práva a povinnosti štátov

-Deklarácia zásad

-interpretačné pravidlá zásad MP

-výklad a aplikácia zásad je navzájom prepojená

-každá zásada musí byť posudzovaná v kontexte s inými zásadami

-interpretácia zásad MP nesmie byť na ujmu alebo popierať ustanovenia Charty OSN

-ide o základné zásady MP, ktorými sa štáty majú riadiť a prísne ich zachovávať

-klasifikácia štátov

-suverénne a závislé – závislé = medzinárodný protektorát, kapitulačný režim a settlementy, vazalita, mandáty (A, B, C), poručenské územia, nesamosprávne územia

-jednotné a zložené (federácie, konfederácie, monarchistická únia/reálna alebo personálna)

**Seminár 25.2.**

Prípady: Diplomatický azyl, vyhlásenie nezávislosti Kosova

**Diplomatický azyl**

-rozsudok MSD; Kolumbia vs **Peru**

-skutkové okolnosti:

*Vedúci politickej strany X (v Peru), ktorá bola stíhaná za organizovanie protivládneho povstania, bol obžalovaný zo spáchania TČ vojenského povstania a bol na neho vydaný zatykač. Po 3 mesiacoch skrývania X požiadal a získal diplomatický azyl na kolumbijskej ambasáde v Lime. Kolumbia mu poskytla dočasné útočisko a požiadala Peru ako územného suveréna o poskytnutie záruky voľného odchodu azylanta z krajiny (laissez-passer). Peru žiadosti nevyhovelo. Kolumbia sa obrátila na MSD, aby rozhodol či:*

***A)*** *je K oprávnená ako krajina poskytujúca azyl, posúdiť povahu TČ rozhodujúceho pre udelenie azylu;*

***B)*** *má v tomto prípade P ako teritoriálny suverén povinnosť poskytnúť záruku pre bezpečný odchod azylanta z krajiny*

*K argumentovala zmluvami ratifikovaných štátmi Latinskej Ameriky + existenciou miestnej obyčaje zaväzujúcej teritoriálneho suveréna rešpektovať udelený diplomatický azyl a poskytnúť záruky voľného odchodu.*

-rozsudok:

X je stále v štáte, kde spáchal TČ. Rozhodnutie udeliť azyl = zásah do suverenity P. Toto rozhodnutie vyníma X z právomoci P a zasahuje do vecí, ktoré sú v kompetencii P. Takýto zásah do právomoci P môže byť oprávnený len na základe práva.

K musí dokázať, že obyčaj je záväzná aj pre P, že je pravidlo v súlade so stálou a jednotnou praxou = táto prax je vyjadrením práva štátu, ktorý azyl udelil a povinnosť teritoriálneho štátu (čl. 38 štatútu MSD, ktorý definuje obyčaj). K sa odvolala na zmluvy neratifikované P (Montevidejská zmluva z 1933...), že sú aj tak záväzné, keďže kodifikujú princípy uznávané ako latinskoamerická obyčaj. Slabý argument kvôli nízkemu počtu zmluvných strán. K odkazovala na veľa prípadov, kedy bol azyl udelený a rešpektovaný, no nepreukázala, že by strany takéto pravidlo vykonávali ako právo alebo ako svoju povinnosť.

1. Súd je názoru, že K nepreukázala existenciu takejto obyčaje vo vzťahu k P (odmieta ju a nie je zmluvnou stranou Montevidejskej zmluvy). K teda nie je oprávnená posudzovať previnenia jednostranným a konečným rozhodnutím, ktoré by bolo záväzné pre P
2. Údajná povinnosť P vlády nezávisí od posúdenia prvého návrhu podania. Z Havanskej zmluvy z 1928 o diplomatickom azyle vyplýva, že hoci právo na posúdenie previnenia sa nepripúšťa, K vláda je oprávnená požadovať záruky pre bezpečný odchod za určitých okolností. 1. podmienkou je že azyl môže byť udelený len politickým previnilcom, ktorí sú obvinení či odsúdení za bežné TČ a len v naliehavých prípadoch po dobu nevyhnutne potrebnú pre bezpečie utečenca; 2. podmienkou je že územný suverén má možnosť požadovať odchod utečenca a potom je sám viazaný povinnosťou garantovať bezpečný odchod.

V tomto prípade P vláda nepožadovala odchod X z P ale popierala legitímnosť udeleného azylu a odmietla umožniť bezpečný odchod -> = K vláda nie je oprávnená požadovať záruky na bezpečný odchod X

**Vyhlásenie nezávislosti Kosova**

-posudok MSD; Srbsko a Kosovo

-skutkové okolnosti:

*Menšina moslimských Albáncov získala v Kosove prevahu na srbským obyvateľstvom a domáhala sa sebaurčenia (od autonómie až po samostatný štát). Kosovská oslobodenecká armáda používala teroristické metódy boja. Srbsko reagovalo posilnením polície a vojenských jednotiek. Mierová konferencia v 1999 zlyhala -> zasiahlo NATO s cieľom zastaviť etnické čistky v Kosove. Po skončení zásahu BR OSN prijala rezolúciu č. 1244 (1999), ktorá stanovila rámec pre mierové urovnanie v Kosove. Zanechala zvrchovaný nárok Srbska na územie Kosova, previedla výkon zvrchovaných práv (výkon územnej výsosti) nad Kosovom na medzinárodnú správu (dočasné riešenie) OSN (nariadenie UNMIK). UNMIK a rezolúcia potom previedli všetku legislatívu, výkonnú moc, správu súdnictva na GT OSN a civilnú správu UNMIK. Prijatie Ústavného rámca pre ss aktom UNMIK z 2001 -> definoval Kosovo ako entitu pod dočasnou medzinárodnou správou a zriadil prechodné inštitúcie ss. Po všeobecných voľbách v 2001 začal UNMIK odovzdávať svoje kompetencie miestnym inštitúciám. 2007 -> nepodarilo sa dosiahnuť zhodu o budúcom statuse Kosova. Vyhlásenie nezávislosti Kosovským zhromaždením 17.feb. 2008. VZ OSN prijalo na návrh Srbska rezolúciu v 2008, ktorou žiadalo MSD o posudok k právnej otázke:* ***Je alebo nie je jednostranné vyhlásenie nezávislosti Kosova v súlade s MP****?*

-posudok MSD

Srbsko sa teda pýta či vyhlásenie nezávislosti Kosova je v súlade s MP (nie na dôsledky, či dosiahlo štátnosť atď...)(odpoveďou na otázku teda má byť či MP zakazuje alebo nezakazuje vyhlásenie nezávislosti. V 18, 19 a 20. storočí dochádzalo k viacerým prípadom vyhlásenia nezávislosti s nesúhlasom štátu, voči ktorému bola vyhlásená. Prax hovorí, že nie je MP zakázané uskutočniť takéto vyhlásenie. Niektoré štáty poukazovali na rezolúcie BR OSN odsudzujúce niektoré vyhlásenia nezávislosti (Južná Rodézia, severný Cyprus), ale tie však boli spojené s protiprávnym použitím sily alebo závažným porušením noriem všeobecného MP, najmä noriem ius cogens. V prípade Kosova BR OSN nezaujala takýto postoj a nemožno povedať, že teda platí zákaz jednostranného vyhlásenia. **Súd dochádza k záveru, že všeobecné MP neobsahuje zákaz vyhlásenia nezávislosti, takže vyhlásenie nezávislosti Kosova z 2008 neporušilo všeobecné MP**.

Rezolúcia a Ústavný rámec boli stále platné a aplikovateľné k 17.feb.2008. Ani jedno neobsahuje ustanovenia upravujúce svoje ukončenie, ani neboli zrušené, preto predstavujú MP použiteľné na situáciu v Kosove 17.feb 2008. Predmetom rezolúcie bolo založiť dočasný a výnimočný právny režim, ktorý nahradil srbský právny poriadok, a ktorý sa usiloval o stabilizáciu Kosova a o jeho fungovanie na dočasnom základe.

Autori vyhlásenia nekonali ako jedna z dočasných inštitúcií ss v rámci Ústavného rámca, ale skôr ako osoby, ktoré konali spoločne ako predstavitelia ľudu Kosova mimo rámca dočasnej správy. Rezolúcia bola určená len na založenie dočasného režimu pre Kosovo a nezaoberala sa jeho konečným statusom -> odlišnosť medzi vyhlásením nezávislosti, ktoré je pokusom o konečné určenie Kosova. **Súd došiel k záveru, že prijatie vyhlásenia nezávislosti zo 17.feb.2008 neporušilo ani všeobecné MP, ani rezolúciu, ani Ústavný rámec. Preto neporušilo žiadne aplikovateľné pravidlo MP.**

**Západná Sahara**

**Skutkové okolnosti:** Západná Sahara bola kolonizovaná Španielskom v roku 1934. V 60. rokoch bol tlak z OSN, aby sa uskutočnil proces dekolonizácie. V roku 1974 súhlasilo s referendom o budúcom statuse ZS pod dohľadom OSN. Ozvali sa však štáty Maroko a Mauretánia, ktoré tvrdili, že majú k územiu historický a teritoriálny právny titul.

VZ OSN prijali rezolúciu číslo 3292, ktorou žiadalo MSD o posúdenie týchto dvoch otázok:

1. Bola ZS v dobe kolonizácie Španielskom územím nikoho? (Terra nullius)?
2. Aké právne vzťahy existovali medzi územím na jednej strane a Marockým kráľovstvom a Mauretániou na druhej strane?

**Posudok:**

Nárok na suverenitu má dva elementy: úmysel a vôľu konať ako suverén a súčasne výkon alebo preukázanie takého výkonu moci.

Zásada sebaurčenia/právo národov bola formulovaná v deklarácii o poskytnutí nezávislosi koloniálnym územiam a národom č. 1514 a tá stanovuje -  *všetky národy majú právo na sebaurčenie, na základe tohto určujú svoj politický status a slobodne usilujú o svoj ekonomický, sociálny a kultúrny vývoj.*

**K otázke:** Terra nullius je jeden z akceptovaľných právnych možností nadobúdania suverenity nad územím, v okamihu okupácie muselo byť územie terra nullius. Územia, ktoré sú obývané socialne a politicky organizovanými kmeň alebo národmi nie sú považované za terra nullius. Podľa informácii získaných súdom sa zistilo, že ZS takto osídlená v čase kolonizácie bola. Tým pádom ZS nebola terra nullius.

I keď existujú právne putá medzi Mauretániou a územím ZS a niektorými kmeňmi, súd je názoru, že nezakladá žiadne pusto medzi územím ZS a Marockým kráľovstvom a Mauretániou na druhej strane. Súd teda nenašiel právne puto takého charaktetu, ktoré by mohlo ovplyvniť aplikáciu rezolúcie č. 1514 na dekolonizáciu ZS, ale predovšetkým uplatnenie princípu sebaurčenia prostredníctvom slobodného a úprimného vyjadrenia vôle národov žijúcich na tomto území.

**Hraničný spor**

**Skutkový stav:**

Líbya, bývalá Talianska kolónia, sa stala v roku 1951 suverénnym štátom v súlade rezolúcie VZ OSN. Čad ako FR kolónia zas v roku 1960. Medzi ITA a FR bola v roku 1935 uzatvorená zmluva, ktorá stanovila Líbyjskú hranicu. Zmluva však nevstúpila do platnosti a po WW2 sa ITA v mierovej zmluve z roku 1947 vzdala všetkých práv a titulov k územným držbám v Afrike. V roku 1955 Líbya a FR uzavreli zmluvu, kde sa riešila aj otázka hraníc. Zmluva odkazovala na predošlé platné dohody vymedzujúce hranice. Spor nastal v nejasnosti, či uvedená dohoda z roku 1955 je právnym titulom určujúcim ich vzájomnú hranicu, alebo nie.

**Rozsudok:**

Článok 3 zmluvy z roku 1955 stanovuje *„hranice medzi územiami Tunisu, Alžírska, Francúzskej západnej Afriky a Francúzskej rovníkovej Afriky na jednej strane a územia Líbye na strane druhej, sú hranicami, ktoré vychádzajú z medzinárodných dohôd platných ku dňu vzniku Spojeného kráľovstva Líbye v zmysle prílohy I.“*

Zmluva na základe medzinárodného obyčajového práva musí byť interpretovaná v dobrej viere v súlade s obvyklým významom, ktorý sa dáva výrazom v zmluve. Zmluva sa má vykladať predovšetkým na základe textu a ako subsidiárny prvok sa môže využiť prípravné práce zmluvy a okolnosti jej uzavretia.

Pojem uznávajú použitý v zmluve indikuje právny záväzok. Uznať hranicu vlastne znamená ju prijať, zo znamená vyvodiť z jej existencie právne dôsledky, rešpektovať ju a vzdať sa práva spochybňovať ju v budúcnosti.

Líbya tvrdí, že zmluva z roku 1955 uznáva len tie hranice, ktoré už predtým existovali, sú toto však neuznáva, pretože výrazy v zmluve znamenajú, že strany uznali celkové hranice medzi svojimi územiami. Ako príklad sa dá uviesť spor *Chrám Preah Vihear*, kde obe strany svojím správaním uznali danú líniu, čím vlastne súhlasili, že bude hraničnou stranou, aj keď hranice neišli podľa zmluvy.

Článok 3 ďalej hovorí, že dohody platné k tomuto dňu a nie na dohody platné ku dňu vzniku Spojeného kráľovstva Líbye.

Zmluva z roku 1955 je založená na priateľstve a dobrom susedstve, podľa jej preambuly „*v duchu vzájomného porozumenia na základe rovnosti, nezávislosti a slobody“.*

Článok 11 síce stanovuje, že zmluva sa uzatvára na dobu 20 rokov a že ju môže ktorákoľvek strana ukončiť, ale súd si myslí, že ustanovenia stanovujú stálu hranicu. V zmluve nie je nič, čo by naznačovalo, že hranica je dočasná.

**Skutkový stav:**

11.4 2000 vydal BEL súd medzinárodný zatykač in absentia na Y. Ndombasiho, ministra zahraničných vecí Konga, obviňujúc ho zo spáchania zločinov proti ľudskoti a zo závažných porušení Ženevských dohovorov z roku 1949 a belgického trestného zákona z roku 1993. Zákon stanovoval jurisdikciu BEL súdov nad medzinárodnými zložincami „kdekoľvek sa spáchajú“. Ndombasi v roku 1998 mal prejavy v ktorých údajne podnecoval k daným činom. Kongo podalo žalobu na MSD, argumentujúc, že Belgicko svojou legislatívou povoľujúcou univerzálnu jurisdikciu, ako aj vydaním zatykača porušilo suverenitu Konga a imunitu jeho štátneho predstaviteľa.

**Rozsudok:**

**Prípad**

Osoba XY veľvyslanec štátu A bol prichytený pri krádeži v štáte B. Na mieste bol zatknutý a daný do výkonu väzby.

a) bol postup štátu správny?

b) čo by sme spravili ako predstavitelia štátu B?

1. Nebol, keďže porušili imunitu veľvyslanca XY

**Článok 29**

Osoba diplomatického zástupcu je nedotknuteľná. Diplomatický zástupca nesmie byť žiadnym spôsobom zatknutý alebo zadržaný. Prijímajúci štát s ním bude konať s náležitou úctou a urobí všetky vhodné opatrenia, aby zabránili každému útoku proti jeho osobe, slobode alebo dôstojnosti.

**Článok 31**

Diplomatický zástupca je vyňatý z trestnej jurisdikcie prijímajúceho štátu. Je taktiež vyňatý z jeho civilnej a správnej jurisdikcie

**Článok 38**

Okrem iných výsad a imunít, ktoré mu môže poskytnúť prijímajúci štát, diplomatický zástupca, ktorý je občanom tohto štátu alebo v ňom trvale sídli, požíva iba vyňatie z jurisdikcie a nedotknuteľnosť, pokiaľ ide o oficiálnu činnosť pri plnení jeho funkcií.

**Polovojenské a vojenské aktivity v Nikarague**

**Skutkový stav**

V roku 1979 došlo v Nikarague k prevratu a k moci sa dostala ľavicová revolucionárska vláda. Vyústilo to do občianskej vojny medzi Sandinistami a Contras. USA podporovala contras, v roku 1981 Reagan ukončil dohodnutú ekonomickú pomoc. Nikaraguy sa obrátila v 1984 na MSD s tým, že považovala správanie USA za porušenie medzinárodného práva, keďže sa USA dopustila priameho použitia ozbrojenej sily tým, že nechala zamínovať NIK prístavy, t. J. Teritoriálne vody. Ďalej zaútočili prístavy, ropné zariadenia a námornú základňu. Usa organizovala, vycvičovala a poskytovala vybavenie contras na zvrhnutie vlády. Čím porušili zásadu nezasahovania do vnútorných záležitostí štátu. USA sa bránila konaním v rámci kolektívnej sebaobrany.

**Rozsudok**

Neexistuje žiadny zrejmý dôkaz, že by contras konala v mene USA, lebo tam nebol taký stupeň kontroly USA nad contras.

Súd zamietol argumentáciu USA, pretože sa USA financovaním, podporou a výcvik contras snažila o zvrhnutie vlády. Tým porušili zásadu neintervencie. Zamínovaním vôd do šlo k porušeniu humanitárny zásad obyčajového práva.